

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 декабря 2019 года Октябрьский районный суд г.Томска в составе:
председательствующего судьи М.А.,
при секретаре И.С.,
с участием ответчика О.Е.,
представителя ответчика Д.О., действующего на основании
устного ходатайства,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Томске гражданское дело по
исковому заявлению ООО к Ольге Ефимовне о взыскании
задолженности по договору кредитования,

установил:

ООО обратилось в Октябрьский районный суд г.Томска с иском о взыскании, в
котором просит с учетом последующего уменьшения исковых требований взыскать с
О.Е. в свою пользу сумму задолженности по кредитному договору
№ , переданную cedentом в объеме по состоянию на 29.11.2016 в размере
59 971,77 руб., из которых: по основному долгу – 50 439,04 руб., по процентам за пользование
кредитными средствами – 1 151,33 руб., по ежемесячной комиссии за присоединение к
страховой программе в размере 8 381,40 руб., судебные расходы.

В обоснование заявленных требований указано, что 14.12.2011 О.Е.
обратилась в ОАО «Восточный экспресс Банк» (после переименование ПАО «Восточный
экспресс Банк») с заявлением в форме оферты о заключении смешанного договора, при условии
его заключения – в качестве обеспечения исполнения обязательств застраховать жизнь и
трудоспособность по программе страхования. 21.07.2014 банк акцептовал оферту должника, в
связи с чем между банком и должником был заключен договор кредитования
№11/0941/00000/401961 на сумму 706 300 руб. под 16% годовых сроком на 60 месяцев (дата
возврата 14.12.2016). Банк свои обязательства исполнил надлежащим образом, однако ответчик
в нарушение условия договора обязательства не исполняла надлежащим образом, в связи с чем
возникла задолженность. 29.11.2016 банк с заключил договор уступки прав
требования №1061, согласно которому у истца возникло право требования к ответчику.

Представитель истца ООО , будучи надлежащим образом извещенным о времени
и месте судебного заседания, не явился, в просительной части искового заявления просил
рассмотреть настоящее дело в свое отсутствие. Суд на основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ считает
возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Кочнева О.Е. в судебном заседании представила заявление о признании
исковых требований в полном объеме. Последствия признания иска, предусмотренные
ст. ст. 39, 173 ГПК РФ, ей разъяснены и понятны.

Представитель ответчика Д.О., в судебном заседании поддержал позицию
ответчика.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает
признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные
интересы других лиц.

На основании ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом
принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной
части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Учитывая, что признание иска ответчиком не противоречит закону, не нарушает права и
законные интересы других лиц, суд считает возможным принять признание иска ответчиком,

требования истца о взыскании денежных средств по кредитному договору № в сумме 59 971,77 руб. удовлетворить.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. Расходы на оплату услуг представителя присуждаются судом в разумных пределах.

Учитывая размера удовлетворенных исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, в размере 1 999,15 руб.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае ее уплаты в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

С учетом изложенного, принимая во внимание размер государственной пошлины, подлежащей компенсации за счет ответчика исходя из размера суммы, присужденной ко взысканию, суд считает необходимым возратить истцу излишне уплаченную государственную пошлину в размере 7 062,79 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 39, 173, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Общества с ограниченной ответственностью к Ольге Ефимовне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Ольги Ефимовны в пользу Общества с ограниченной ответственностью задолженность по кредитному договору № от 14.12.2011 по состоянию на 29.11.2016 в размере 59 971 рублей 77 копеек, в том числе: 50 439,04 рублей - основной долг, 1151,33 рублей - проценты за пользование кредитом за период с 16.09.2016 по 29.11.2016, 8 381,40 рублей – штрафные санкции за период с 16.09.2016 по 29.11.2016.

Взыскать с Ольги Ефимовны в пользу Общества с ограниченной ответственностью расходы по оплате госпошлины в размере 1 999,15 рублей.

Вернуть из бюджета муниципального образования в пользу Общества с ограниченной ответственностью государственную пошлину в размере 7 062,79 рублей.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г.Томска.

Судья /подпись/

Копия верна	
Судья	М.А.
Секретарь	И.С.
«09»	2019 года

Мотивированный текст решения изготовлен 09 декабря 2019 года

Оригинал находится в деле № 70RS0002-01-
г. Томска

Октябрьского районного суда